

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Olaszliszka Község Önkormányzat Képviselő-testületének **2024. február 21. napján 9.00** órától az önkormányzat székhelyén – 3933 Olaszliszka, Szent I. út 5. szám – megtartott rendkívüli képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Képviselő-testület részéről

Kerekes Attila	polgármester
Bertáné Batta Magdolna	alpolgármester
Fekete János	képviselő
Holykó Lászlóné	képviselő
Kovalik Miklós	képviselő
Mikita József	képviselő

Tanácskozási joggal

Dr. Stumpf Enikő	jegyző
Dr. Séra Róbert	aljegyző

Meghívottak

dr. Kiss Dorottya	közbeszerzési szakértő
Kiss Lóránt	bíráló bizottsági tag
Séra Ferencné	bíráló bizottsági tag

Kerekes Attila polgármester: Köszöntöm a megjelenteket, külön köszöntöm dr. Kiss Dorottya közbeszerzési szakértőt és Kiss Lóránt bíráló bizottsági tagot. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitom. Megkérdezem a jelenlévőket, hogy a kiküldött napirendi ponttal egyetértenek-e? Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Meghívó szerinti napirendi pont:

1./ Külterületi helyi közutak fejlesztése című, VP6-7.2.1.1-21 pályázat keretében az „Olaszliszka 0111 hrsz. külterületi út felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása

Az alábbi napirendi pontot a képviselő-testület **6 igen szavazattal** elfogadta.

Képviselő-testület által elfogadott napirendi pont:

1./ Külterületi helyi közutak fejlesztése című, VP6-7.2.1.1-21 pályázat keretében az „Olaszliszka 0111 hrsz. külterületi út felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása

1./ Napirendi pont: Külterületi helyi közutak fejlesztése című, VP6-7.2.1.1-21 pályázat keretében az „Olaszliszka 0111 hrsz. külterületi út felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása

Kerekes Attila polgármester: Elérkeztünk ahhoz a ponthoz, amit már nagyon vártunk, lezárult a közbeszerzési eljárás és a képviselő-testület feladata, hogy kiválassza azt a kivitelezőt, aki a legkedvezőbb ajánlatot tette. Megkérem a közbeszerzési szakértőnket, hogy ismertesse az eddigi eljárást.

dr. Kiss Dorottya közbeszerzési szakértő: A vidékfejlesztési program keretében fog megvalósulni ez az útfejlesztés. Tekintettel az értékére, illetve az unió támogatásra az eljárás közbeszerzés köteles volt. Az eljárást 2023. december 5-én indítottuk meg, tizenhárom ajánlat érkezett a december 22-i ajánlattételi határidőre, amelyeket részletesen megvizsgáltunk. Az első három legkedvezőbb ajánlatot tevő társaság tekintetében állapítottunk meg alacsony árat a becsült értékhez képest. A gyakorlat szerint 20%-os eltérés esetén már indoklást kell kérni, itt a becsült értékhez képest 30%-os eltérés is volt az egyik résztvevő esetében. Az első három helyezett a Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a Borsod Construction Kft. és a NÉMETH ÚT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság volt, tőlük kértünk árindoklást. A Borsod Construction Kft. nem adott be árindoklást, tehát az ő ajánlata ezáltal érvénytelen lett. A másik két társaság beadta az árindoklást, ezt követően került sor a részletes bírálatra, aminek eredményeképpen a Colas Út Zrt. végzett az első helyen. Második helyezettet is hirdettünk a NÉMETH ÚT Kft. személyében, amire azért van szükség, mert amennyiben a szerződéskötésig történne valami, ami miatt a Colas Út Zrt. visszalépne, akkor ne legyen eredménytelen az eljárás. Ezen a képviselő-testületi ülésen kell meghozni a döntést, amihez név szerinti szavazás szükséges, azt követően kerül kiküldésre az összegzés, ami az eljárás eredménye és egy tíz napos moratórium leteltét követően kerülhet sor a szerződés megkötésére, amely után kezdődhet a kivitelezés. A kivitelezésre három hónapos határidőt szabtuk a leendő vállalkozó számára, amely nem hosszú, de elegendő arra, hogy biztonsággal betudják fejezni a munkát. Van-e valakinek kérdése?

Mikita József képviselő: Lehet tudni, hogy pontosan milyen munkálatokat tartalmaz a projekt?

dr. Kiss Dorottya közbeszerzési szakértő: A projekt műszaki tartalmával kapcsolatban megkérem Kiss Lóránt tervezőt, hogy ismertesse azt.

Kiss Lóránt bíráló bizottsági tag: Jelen esetben arról van szó, hogy a régi makadámút kapott egy aszfalt réteget, ami annyira elkezdett romlani, hogy az aszfalt gyakorlatilag elfogyott az útról. Ezt a problémát nem lehet megoldani egy újraaszfaltozással, itt olyan megoldást kell alkalmazni, ami megerősíti az utat és biztosítja annak hosszú távú használatát. A műszaki megoldás tehát az, hogy kap az út egy zúzott kő kiegyenlítővel történő alaperősítést, majd erre jön két aszfaltréteg. Az út mellett padka is kialakításra kerül a két oldalán, amely lehetővé teszi, hogy szembe jövő forgalom esetén két autó elférjen egymás mellett. További műszaki tartalom a földárok kialakítása, amelyek bekötésre kerülnek a már meglévő árkokba. Azt kell még leegyeztetni az önkormányzatnak az út mellett lévő földek tulajdonosaival, hogy ki szeretne külön bejárót a területére, mert a műszaki tartalom csak két bejárót tartalmaz, tehát a kivitelező csak annyit fog kialakítani.

Kovalik Miklós képviselő: Amelyik gazda szeretne bejárót, az a saját költségén csináljon magának, természetesen az önkormányzattal előzetesen egyeztetve.

dr. Kiss Dorottya közbeszerzési szakértő: Annyit tudni kell még az eljárásról, hogy a projekt kivitelezésének becsült költsége nettó 166 millió forint volt, amihez képest a legjobb ajánlat nettó 95 millió forintról érkezett.

dr. Stumpf Enikő jegyző: Voltak még ezen felül egyéb költségek is, így az előkészítés költsége, a tervezés, műszaki ellenőrzés költségei, amelyek %-osan kerültek meghatározásra a kiírásban.

Fekete János képviselő: Mennyi garanciát vállalt a kivitelező?

dr. Kiss Dorottya közbeszerzési szakértő: Most hirtelen nem tudom pontosan megmondani, de úgy rémlik, hogy minimum 24 hónap garanciát biztosan előírtunk a kivitelező számára, de az is lehet, hogy többet. Tehát minimum két év a garancia, ami attól az időponttól kezdődik, amikor befejeződött a kivitelezés.

Kerekes Attila polgármester: Van-e még valakinek kérdése? Aki egyetért azzal, hogy a „Külterületi helyi közutak fejlesztése Olaszliszkán” tárgyú a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljárás eredményeképpen nyertes ajánlattevőnek a Colas Ut Zrt.-t, míg második legjobb ajánlattevőnek a NÉMETH ÚT Kft.-t hirdesse ki a képviselő-testület, kérem, igennel szavazzon, aki ezzel nem ért egyet az pedig nemmel vagy tartózkodjon. Mint már volt róla szó, ebben a döntésben név szerinti szavazás szükséges, tehát egyesével kérdezek meg minden képviselő-testületi tagot.

Bertáné Batta Magdolna alpolgármester: Igen.

Kovalik Miklós képviselő: Igen.

Mikita József képviselő: Igen.

Fekete János képviselő: Igen.

Holykó Lászlóné képviselő: Igen.

Kerekes Attila polgármester: Igen.

Döntéshozatalban részt vevő képviselők száma 6 fő

A képviselő-testület **6 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Olaszliszka Község Önkormányzat képviselő-testületének

17/2024. (II.21.) határozata „Külterületi helyi közutak fejlesztése Olaszliszkán” tárgyú a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljárás eredményéről való döntés

Olaszliszka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

1./ Megállapítja, hogy az eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig összesen **13 db ajánlat** érkezett.

2./ Megállapítja, hogy tárgyi eljárásban

2.1./ A **Borsod Construction Kft.** (3853 Hernádbúd Belterület 116/5.) ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § e) pontja** alapján – egyéb okból – **érvénytelen**, tekintettel arra, a kiküldött árindokolás kérését nem teljesítette, ezért Ajánlatkérő – árindokolás elmaradása - nem tudott arról meggyőződni, hogy az ajánlattevő valóban alkalmas vagy nem alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlatkérő a Borsod Construction Kft. által megajánlott árat arra tekintettel vizsgálta a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlati ár több, mint 20 %-kal eltért a becsült érték, valamint a beérkezett ajánlati árak átlagának összesített átlagának összegétől (nettó 147.606.907,31,-Ft), valamint több mint 30%-kal eltér a becsült érték (nettó 166.630.798,- Ft) összegétől. Ajánlatkérő az árindokolásban kérte a Borsod Construction Kft. Ajánlattevőt, hogy a csatolt indoklásában az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok (költségvetés 6. és 9. sor) valamint az alkalmazott rezsiorádj kapcsán objektív indokokon alapuló, számszerű kimutatásokkal és szövegesen alátámasztott indoklást benyújtani szíveskedjen, azonban Ajánlattevő az indokolás kérésnek nem tett eleget.

2.2./ A **PAPEX Kft.** (3526 Miskolc Kozák Imre Utca 3.) ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján – egyéb okból – **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívást nem teljesítette, ezért Ajánlatkérő – ezen elmaradása miatt - nem tudott arról meggyőződni, hogy az ajánlattevő valóban alkalmas vagy nem alkalmas a szerződés teljesítésére.

PAPEX Kft. Ajánlattevő az 1. sz. értékelési szempont alátámasztásához az ajánlatához csatolta P.Zs. szakember szakmai önéletrajzát, azonban az életrajzból egyértelműen nem volt megállapítható a felolvasólapon megjelölt többlettapasztalati hónapok száma, tekintettel az életrajzban „A feladat, tevékenység ellátása során betöltött funkció” oszlopban megjelölt tevékenységre („felelős műszaki vezető”). A csatolt életrajzban ugyanis nem került megjelölésre a műszak vezetői jogosultság kapcsán, hogy milyen szakterületen szerzett gyakorlatról van szó.

Ajánlatkérő a hiánypótlásban kérte az Ajánlattevőt, hogy a csatolt életrajz „A feladat, tevékenység ellátása során betöltött funkció” oszlopában egyértelműen feltüntetni szíveskedjen, hogy a kapcsolódó projektekben P.Zs. szakember pontosan milyen, a közlekedési építmények szakterületéhez kapcsolódó funkciókat és feladatokat látott el; azonban Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

2.3./ A **Cash Contact Company Zrt.** (5000 Szolnok Szabadság tér 2.) ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján – egyéb okból – **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívást nem teljesítette, ezért Ajánlatkérő – ezen elmaradása miatt - nem tudott arról meggyőződni, hogy az ajánlattevő valóban alkalmas vagy nem alkalmas a szerződés teljesítésére.

Cash Contact Company Zrt. Ajánlattevő az 1. sz. értékelési szempont alátámasztásához az ajánlatához nem csatolta K.S. szakember szakmai önéletrajzát.

Ajánlatkérő a hiánypótlásban kérte az Ajánlattevőt, hogy csatolja az értékelési szempontra bemutatni kívánt szakember saját kezűleg aláírt életrajzát. azonban Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

2.4./ Az **Invent-Bau Kft.** (1134 Budapest Róbert Károly Körút 47. 2/18.) ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján – egyéb okból – **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívást nem teljesítette, ezért Ajánlatkérő – ezen elmaradása miatt - nem tudott arról meggyőződni, hogy az ajánlattevő valóban alkalmas vagy nem alkalmas a szerződés teljesítésére.

Invent Bau Kft. Ajánlattevő az 1. sz. értékelési szempont alátámasztásához az ajánlatához csatolta B.G. szakember szakmai önéletrajzát, azonban Ajánlatkérőnek kétsége támadt az ajánlattevő által benyújtott B.G. szakember életrajza tekintetében, az azon szereplő aláírás valódiságát illetően.

Ajánlatkérő a hiánypótlásban kérte az Ajánlattevőt, hogy *B.G. Szakember önéletrajzát* ismételt benyújtani szíveskedjen, immár a Kbt 41/A. (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, *fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként vagy a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.* azonban Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

3./ **Nem állapítja meg a NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (4405 Nyíregyháza, Bognár utca 32.), a **Kanyár-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság** (4493 Tiszakanyár, Dombrádi út 50.), a **Stravaco Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (6710 Szeged, Szabadkai út 110.), a **LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3528 Miskolc, Visó utca 9.) a **MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság** (3527 Miskolc, Besenyői út 26.), a **MOHA ÚT Korlátolt Felelősségű Társaság** (3375 Mezőtárkány, Budai Nagy Antal út 1.), a **B.FURÓ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (4143 Vekerd, Kossuth út 18.) ajánlattevők által benyújtott ajánlat **érvényességének vagy érvénytelenségének tényét**, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a Kbt. 81. § (5) bekezdéseiben foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb két ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, a többi ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor.

4./ Megállapítja, hogy a **Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő, valamint a **NÉMETH ÚT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3375 Mezőtárkány, Ady Endre út 6.) ajánlattevő ajánlata **megfelel** a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlattevők a **szerződés teljesítésére alkalmasak**, az ajánlattevők, illetve

az általuk a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó(k), és az alkalmasság igazolásában részt vett gazdasági szereplő(k) vonatkozásában **nem áll fenn kizáró ok**, ezen ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes**.

5./ Az eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.

6./ Az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja**.

7./ Az eljárás **nyertesül a Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőt** választja ki, míg az eljárás második helyezettjének a **NÉMETH ÚT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt** választja ki, mivel Ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint **két legelőnyösebb érvényes ajánlatot** adták.

Felelős: képviselő-testület


Határidő: azonnal

dr. Stumpf Enikő jegyző: Megkérem még dr. Kiss Dorottya közbeszerzési szakértőt, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a becsült értékhez képest alacsonyabban megállapított kivitelezési költség pénzügyi következményeiről.

dr. Kiss Dorottya közbeszerzési szakértő: A kiírás azt tette lehetővé, hogy a projektben meghatározzuk a kivitelezési tevékenységet és annak költségeit és ehhez mérten volt minden egyéb költség betervezhető, a százalékos korlátokra figyelemmel. Azt is meghatározta a pályázat, hogy a kivitelezés költségeit az ún. ÉNGY, azaz építési normagyűjtemény alapján kell elkészíteni. Minden más költség pedig ehhez képest került arányaiban betervezésre a projektbe, ahogy az a projekt előírásaiban szerepel. Azt is tudni kell, hogy még mielőtt a kivitelezés tevékenység megtörténik, egyéb projektelemelek valósulnak meg, így például a megvalósíthatósági tanulmánynak, tehát magának a pályázatnak az elkészítése, illetve a nyilvánosság és a tervezés is megelőzi a kivitelezést, tehát ezekre a projektelemekekre már le kellett szerződnie azon az áron, amit beadunk a pályázatban. Mivel a kivitelezés költsége alacsonyabb lett a tervezetnél, azt is jelenti, hogy a támogatás összege, illetve ezzel együtt minden egyéb költségelemre eső támogatás összege is csökkenni fog a százalékos korlát miatt. Azonban, mint már említettem, van néhány szerződés, ami már megkötésre került, hiszen másképp nem lehetett volna beadni a pályázatot. Ez azt jelenti, hogy a kivitelezés melletti egyéb költségek tekintetében nem lesz minden teljes összegben elszámolható a projekt keretében.

Kerekes Attila polgármester: Van-e valakinek előadnivalója? Amennyiben nincs, megköszönöm mindenkinek a megjelenést.

A képviselő testület ülése 9 óra 30 perckor véget ért.


Kerekes Attila
polgármester




dr. Stumpf Enikő
jegyző